

Schade door een te dikke toplaag: dekking onder de CAR-verzekering?

Tomas Uildriks

Een Construction Allrisk (CAR) verzekering dekt schade welke wordt veroorzaakt door bouwwerkzaamheden. We zien in de praktijk dat veel dekkingsgeschillen met betrekking tot CAR-verzekeringen zich toespitsen op de vraag of sprake is van zaaksbeschadiging zoals bedoeld in de polis. Zo ook in een recente zaak waarin een schildersbedrijf een te dikke toplaag op een schaatsbaan had aangebracht. De Rechtbank Rotterdam oordeelde dat geen sprake was van zaaksbeschadiging: "Iets wat nooit gaaf en intact is geweest kan immers niet beschadigen".¹

In 2015 heeft Consilium een drielaags coatingsysteem aangebracht op de betonnen ondervloer van een ijsbaancomplex in Amsterdam. Voor het coatingsysteem is door Relius Benelux een verfadvis uitgebracht. Op basis van dit advies is door Consilium een toplaag op de schaatsbaan aangebracht. Twee weken na het aanbrengen van de toplaag bleek dat zich blaasvorming voordeed. De toplaag is vervolgens plaatselijk geschuurd en opnieuw geverfd.

Uit onderzoek van het Centrum voor Onderzoek en Technisch advies (COT) bleek dat ongeveer de helft van de tegels was voorzien van een te dikke toplaag.

In begin 2016 doet Consilium een beroep op de CAR-verzekering die zij bij HDI-Gerling (HDI) heeft

afgesloten. In opdracht van HDI heeft Adinex de schade aan de ijsbaan vastgesteld op € 92.886,00. Volgens Adinex is de toplaag door Consilium drie keer zo dik aangebracht als de aanbevolen laagdikte. Als gevolg van de relatief hoge temperatuur in juni 2015 kon het oplosmiddel slecht uit de toplaag dampen. Hierdoor zijn 'kratertjes' in de toplaag ontstaan.

Op basis van het rapport van Adinex wijst HDI dekking onder de CAR-verzekering af. Consilium stapt naar de rechter.

Een gave vloer?

In de onderhavige kwestie is van belang dat zaakschade ingevolge de polisvoorwaarden onder andere 'beschadiging' inhoudt. Beschadiging wordt in de polis omschreven als een fysieke aantasting. Beschadiging van (een deel van) het werk leidt onder de CAR-polis in beginsel tot dekking.

De Rechtbank Rotterdam stelt voorop dat Consilium dient te bewijzen dat zich een verzekerd evenement in de zin van de polis heeft voorgedaan.

Vervolgens overweegt de rechtbank dat voor het antwoord op de vraag of de veroorzaakte onregelmatigheden in de toplaag 'beschadigingen' in de zin van de polisvoorwaarden zijn, beslissend is of de stoffelijke structuur van de natte toplaag zelf aanvankelijk gaaf was. Dat wil zeggen dat de toplaag voldeed aan alle kenmerken en eisen om te kunnen uitharden tot een verflaag zonder gebreken.

¹ Rechtbank Rotterdam 7 november 2018, ECLI:NL:RBROT:2018:9314.

Consilium voldoet niet aan de bewijslast. De Rechtbank Rotterdam komt op grond van de rapporten van COT en Adinex tot de conclusie dat er nimmer een 'gave' (in de zin van niet-gebrekkige) toplaag in wording' op de ijsbaan aanwezig is geweest.

Mislukt productieproces

Volgens de rechtbank is de toplaag met een gebrek 'geboren'. De rechtbank spreekt van een mislukt productieproces. Consilium heeft de toplaag te dik

aangebracht waardoor deze nooit intact is geworden. Het werk is dan ook niet beschadigd. Iets wat nooit gaaf en intact is geweest, kan volgens de rechtbank immers niet beschadigen.

HDI hoeft geen dekking onder de CAR-verzekering te verlenen.

Zaken helder maken.



Tomas Uildriks

Advocaat | Associate

uildriks@vantraa.nl

Van Traa Advocaten N.V.

Minervahuis II
3011 JP Rotterdam
Meent 94

Tel. +31 10 413 7000

www.vantraa.nl

info@vantraa.nl