

Opvolgend vervoer: Hoge Raad kiest voor ruime uitleg

Gebied: *Transport & Handel*
Auteur: *Leendert van Hee, Vincent Pool*
Bron: vantraa.nl
Datum: *12 oktober 2015*

Op 11 september 2015 heeft de Hoge Raad een belangrijk [arrest](#) gewezen over de uitleg van art. 34 CMR dat over opvolgend vervoer gaat. De vraag, die de Hoge Raad moest beantwoorden, was: is er sprake van opvolgend vervoer indien de eerste vervoerder en mogelijk de tweede vervoerder uitsluitend 'papieren' vervoerder zijn en de feitelijke vervoerder die het transport in zijn geheel uitvoert, de goederen en de vrachtbrief in ontvangst neemt van de oorspronkelijke ladingbelanghebbende?

De Hoge Raad heeft deze vraag volmondig met ja beantwoord. De Hoge Raad legt de tekst van art. 34 CMR zo uit dat er ook sprake is van opvolgend vervoer indien de hoofdvervoerders uitsluitend 'papieren' vervoerder zijn, dat wil zeggen: zelf geen enkel deel van het vervoer feitelijk uitvoeren maar het vervoer geheel uitbesteden. Dit noemen wij de ruime uitleg van art. 34 CMR. Hiertegenover staat de enge uitleg die door een aantal auteurs en rechters wordt verdedigd. Zij kijken vooral naar de historische bedoeling van art. 34 CMR. Er is pas opvolgend vervoer als de eerste vervoerder een stuk rijdt en vervolgens de opvolgend vervoerder de goederen en de CMR-vrachtbrief voor het gehele traject van die eerste vervoerder in ontvangst neemt.

De onderhavige zaak

De zaak betreft CMR-vervoer van computer-apparatuur van Nederland naar Duitsland. Onderweg wordt een gedeelte van de apparatuur gestolen; schade EUR 27.448,50. De eerste

papieren vervoerder Trans-O-Flex vergoedt deze schade aan de oorspronkelijke afzender Hewlett Packard en neemt in Duitsland regres op de tweede papieren vervoerder Beurskens. De Duitse rechter veroordeelt Beurskens om het gehele bedrag van EUR 27.448,50 aan Trans-O-Flex te betalen zonder dat Beurskens zich op de CMR-limiet mag beroepen omdat de Duitse rechter van oordeel is dat er sprake is van 'grove schuld' in de zin van art. 29 CMR. Beurskens neemt vervolgens voor dit bedrag regres op de feitelijk vervoerder Veldhuizen maar doet dit in Nederland bij de Rechtbank Utrecht.

Rechtbank, hof en Hoge Raad

Zowel de rechtbank als later het Hof Amsterdam en nu ook de Hoge Raad oordelen dat de vervoerder Veldhuizen, die conform de tekst van art. 34 CMR zowel de goederen als de vrachtbrief van de oorspronkelijke afzender in ontvangst heeft genomen en die het gehele transport heeft uitgevoerd, als opvolgend vervoerder in de zin van

art. 34 CMR kan worden aangemerkt. Het argument dat de Hoge Raad hiertoe hanteert luidt dat het doel van de opvolgend-vervoer-regeling van de CMR is versterking van de verhaalsmogelijkheden van de ladingbelanghebbende en de verhaalzoekende vervoerder.

De onderlinge regresregeling van art. 35-40 CMR

Dan komt het tweede aspect in deze zaak aan de orde. Veldhuizen stelt dat hij jegens Beurskens geen opvolgend vervoerder is en dat derhalve de onderlinge regresregeling tussen de verschillende CMR-vervoerders zoals neergelegd in de art. 35-40 CMR niet van toepassing is. In art. 39 CMR staat namelijk dat wanneer de opvolgend vervoerder (hier Veldhuizen), op wie verhaal wordt uitgeoefend, niet gerechtigd is de gegrondheid van de betaling door de vervoerder, die het verhaal uitvoert (hier Beurskens) te betwisten, wanneer de schadevergoeding is vastgesteld bij rechterlijke uitspraak (hier het vonnis van de Duitse rechter), mits hij (Veldhuizen) behoorlijk van het geding in kennis is gesteld en hij gelegenheid heeft gehad om zich daarin te voegen of tussen te komen. Dit laatste was het geval: Veldhuizen was geheel op de hoogte van de procedure in Duitsland tussen Trans-O-Flex en Beurskens maar Veldhuizen heeft zich niet gemengd in die Duitse procedure.

Rechtbank, hof en Hoge Raad oordelen dat nu Veldhuizen opvolgend vervoerder is, ook het principe van art. 39 CMR moet worden toegepast. Veldhuizen mag tegenover Beurskens niet meer het verweer voeren dat hij zich naar Nederlandse opvattingen wel op de CMR-limiet mag beroepen. Veldhuizen moet dus als opvolgend vervoerder de – ongelimiteerde – schade van EUR 27.448,50 aan Beurskens betalen. En ook hier voert de Hoge Raad als argument voor deze uitleg van art. 39 CMR aan dat het doel van de opvolgend-vervoer-regeling is versterking van de verhaalsmogelijkheden van de ladingbelanghebbende en de verhaalzoekende vervoerder.

Wat betekent dit arrest voor de praktijk?

De ladingbelanghebbende krijgt een extra debiteur, namelijk de opvolgende feitelijke vervoerder. De regresmogelijkheden van de papieren vervoerder worden verruimd. Bij de opvolgend-vervoer-regeling geldt een andere verjaringstermijn. Dit arrest kan gevolgen hebben voor de effectiviteit van verklaring voor recht procedures.

Zaken helder maken.



Leendert van Hee

Advocaat

hee@vantraa.nl



Vincent Pool

Advocaat

pool@vantraa.nl

Van Traa Advocaten

Minervahuis II
3011 JP Rotterdam
Meent 94

Tel. +31 10 413 7000

www.vantraa.nl

info@vantraa.nl