

Letselschade: de aansprakelijke partij hoeft geen belasting te vergoeden

Gebied: Verzekering & Aansprakelijkheid

Auteur: Derk-Jan van der Kolk

Bron: vantraa.nl

Datum: 22 mei 2017

De belastingdienst mag geen inkomstenbelasting over letselschadevergoedingen heffen. De aansprakelijkheidsverzekeraar kan letselschadevergoedingen dus op netto basis betalen en hoeft geen rekening te houden met extra (inkomsten)belastingschade die het slachtoffer vervolgens op de verzekeraar zou willen verhalen. Derk-Jan van der Kolk legt uit waarom.

De belastingdienst mag geen inkomstenbelasting over letselschadevergoedingen heffen. De aansprakelijkheidsverzekeraar kan letselschadevergoedingen dus op netto basis betalen en hoeft geen rekening te houden met extra (inkomsten)belastingschade die het slachtoffer vervolgens op de verzekeraar zou willen verhalen. Op 31 maart 2017 heeft de Hoge Raad twee arresten gewezen waarin nog eens bevestigd wordt dat letselschadevergoedingen op netto basis vastgesteld en uitgekeerd kunnen worden door de aansprakelijkheidsverzekeraar (klik [hier](#) en [hier](#) voor de volledige uitspraken op www.rechtspraak.nl). Hiermee heeft de Hoge Raad de al decennialang bestaande praktijk opnieuw bevestigd. Als aansprakelijke partijen (veelal hun verzekeraars) door het slachtoffer geconfronteerd worden met een inkomstenbelastingclaim, anders dan de gebruikelijke fiscale claim op grond van de box 3 heffing, dan kunnen zij deze afwijzen. Desalniettemin blijft het belangrijk om de gebruikelijke praktijk van het afgeven van een belastinggarantie voor andere belastingschade te

continueren. Anders zullen schikkingen waarschijnlijk niet mogelijk zijn.

Oude jurisprudentie

Hoewel de Hoge Raad al in 1983 (Hoge Raad 29 juni 1983, BNB 1984/2) heeft bepaald dat in gevallen waarbij het gaat om een arbeidsongeval, de schadevergoeding die daaruit voortvloeit geen inkomsten voor de inkomstenbelasting is en dus onbelast is, wordt daar in de praktijk nog regelmatig over gediscussieerd. De Belastingdienst stelt zich nog steeds met enige regelmaat op het standpunt dat een schadevergoeding door de werkgever aan de werknemer in verband met een arbeidsongeval als loon uit dienstbetrekking moet worden gezien en daarom onderhevig is aan de heffing krachtens de inkomstenbelasting. De stelling van de belastingdienst is dan dat de vergoeding van de schade zo nauw verbonden is met de dienstbetrekking dat zij als daaruit genoten 'inkomsten' moet worden aangemerkt. Dat is het vereiste voor inkomstenheffing over schadevergoedingen dat de Hoge Raad heeft

omschreven in februari 2001, maar waaraan niet snel wordt voldaan (klik [hier](#) voor de volledige uitspraak op www.rechtspraak.nl).

Standpunt Belastingdienst is onjuist

Dit standpunt van de Belastingdienst is onjuist en dat heeft de Hoge Raad op 31 maart 2017 in de twee hiervoor genoemde arresten opnieuw bevestigd.

In beide zaken ging het om een slachtoffer dat werkzaam was bij de politie. Beide personen zijn tijdens de uitoefening van hun politiewerkzaamheden gewond geraakt en hebben van hun werkgever een schadevergoeding ontvangen. De kernoverweging van de Hoge Raad is: "De vaststellingen van het Hof laten geen andere conclusie toe dan dat belanghebbende als gevolg van de incidenten naast leed een vermindering van arbeidskracht heeft ondervonden, die heeft geleid tot een sterke stagnatie van zijn loopbaanontwikkeling, en dat het bedrag dat de werkgever uit dien hoofde aan belanghebbende deed

toekomen, strekt tot vergoeding van deze immateriële schade en dit verlies aan arbeidskracht. Een dergelijke vergoeding (zowel smartengeld als een vergoeding voor verlies aan arbeidskracht: djvdk) vindt niet zozeer haar grond in de dienstbetrekking dat zij als daaruit genoten loon dient te worden aangemerkt."

Conclusie

Als het dus gaat om een schadevergoeding naar aanleiding van een arbeidsongeval, dan kan zowel de immateriële schadevergoeding als de materiële schadevergoeding voor het verlies aan arbeidskracht/arbeidsvermogen op netto basis uitgekeerd worden. Dat geldt ook voor schadevergoedingen in verband met andere, niet-werkgerelateerde ongevallen.

Mijns inziens betreft het hier twee heldere arresten van de Hoge Raad waar de praktijk van het schadevergoedingsrecht veel praktisch nut aan kan ontlennen.

Zaken helder maken.



Derk-Jan van der Kolk
Advocaat

kolk@vantraa.nl

Van Traa Advocaten

Minervahuis II
3011 JP Rotterdam
Meent 94

Tel. +31 10 413 7000

www.vantraa.nl

info@vantraa.nl